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Onderwerp: risico’s BRZO-bedrijven in Zeeland

**Toelichting**

Op dinsdag 13 juni publiceerde Omroep Zeeland het bericht *'Dow én omgeving zijn door het oog van de naald gekropen'.* Blijkens dit bericht is voor de rechtbank in Den Bosch door het OM een boete geëist van 220.000 euro tegen het Chemieconcern Dow, omdat dit bedrijf in Terneuzen ‘te weinig heeft gedaan om een gigantische gasexplosie te voorkomen’. Aan-leiding was een lek waardoor 3,45 ton methaangas vrij kwam. Volgens het OM heeft Dow zowel de fabriek als de werknemers, de omgeving en het milieu bewust aan forse risico’s blootgesteld. ,,Een vonk die soms ontstaat bij het kammen van de haren of het uittrekken van een nylon jack bevat al voldoende energie om een dergelijke gaswolk te ontsteken."

Onderzoek door de Inspectie SZW heeft volgens het OM uitgewezen dat de lekkage het gevolg was van onzorgvuldigheden en van het niet volgen van procedures. Ook werden geen maatregelen genomen om toekomstige lekken van methaan te beperken. Het is niet de eerste keer dat bij Dow in Terneuzen grote hoeveelheden brandbare stoffen vrij komen. Het bedrijf behoort tot de categorie ‘Bedrijf met Risico’s op Zware Ongevallen’ (BRZO), waarbij het provinciebestuur op het gebied van veiligheid en milieubescherming verantwoordelijkheden heeft als handhaver.

**Naar aanleiding hiervan heeft de SP de volgende vragen:**

# 1 Heeft uw College kennis genomen van het Omroep Zeeland bericht ‘Dow en omgeving zijn door het oog van de naald gekropen’. Zo nee, dan vragen wij U dat alsnog te doen. Klopt de informatie in dit bericht? Zo nee, wat zijn dan de onjuistheden?

# 2 Kan het College aangeven in hoeverre de provincie als handhaver in deze zaak verantwoordelijkheid heeft gedragen, en hoe daarbij door de provincie is gehandeld?

# 1/ 2 (vervolg op blad 2)
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# 2/2 (vervolg van blad 1)

# 3 Ziet GS hierin een rol voor de RUD? Zo ja, op welke wijze heeft de provincie de RUD bij deze zaak betrokken en ingezet? Waaruit bestond de betrokkenheid van de RUD en wat waren de bevindingen van die instantie?

# 4 Bij het faillissement van Thermpos is gebleken dat het provinciebestuur als handhaver niet volledig op de hoogte was van de aard van de activiteiten van dit bedrijf met gevaarlijke en verontreinigende stoffen, en van de financiële risico’s die de provincie daardoor loopt als handhaver en bewaker van de veiligheid, vooral ook wanneer het mis loopt met zo’n bedrijf. Zeeland telt momenteel nog meer zogenaamde BRZO-bedrijven, waarbij sprake is van dit soort risico’s. Is de provincie voldoende geïnformeerd over de aard en hoeveelheid van de daarbij in omloop zijnde gevaarlijke en/of verontreinigende stoffende, de wijze waarop daarmee wordt omgegaan, en de risico’s die daar aan zijn verbonden?

# 5 Verzoeken van de SP-fractie om bedoelde risico’s, zowel wat betreft veiligheid als financieel, voor alle BRZO-bedrijven in Zeeland in kaart te brengen, zijn tot nu toe niet door U gehonoreerd. Argument was dat het voor U onmogelijk is deze risico’s goed in te schatten. Bent U bereid alsnog een overzicht te geven van de onderhavige risico’s, de aard en de omvang daarvan, de mate waarin deze wel of niet goed zijn in te schatten, en hoe die zo veel mogelijk kunnen worden beperkt? En: is de RUD hiervoor voldoende geëquipeerd?

5 Door gedeputeerde De Bat is op vragen van de SP geantwoord dat in ‘andere landen’ voorzieningen zijn getroffen voor de risico’s van ‘het totale pakket aan bedrijven met zwaardere vergunningen’, maar dat zulks in Nederland niet het geval is. De SP vindt dat het in eerste instantie op de weg van de bedrijven zelf ligt om voorzieningen te treffen die de maatschappij vrijwaren van risico’s op het gebied van veiligheid en financiën bij faillissement of rampzalig ongeval. Bent U bereid met klem bij het Rijk onder de aandacht te brengen dat hier een landelijke verantwoordelijkheid ligt, en dit zo nodig met wet- en regelgeving af te dwingen?

Namens de SP-fractie in de Staten van Zeeland: Ger van Unen en Sylvia Tuinder.