

Vragen van het statenlid J. van Dijen (SP) ingevolge artikel 44 reglement van orde

AANHANGSEL

tot de notulen van de provinciale staten van Zeeland 2012 nummer 141.

Vragen ingevolge artikel 44 van het reglement van orde inzake schrappen opgelegde dwangsommen aan Thermphos (ingekomen 24-01-2012)

Antwoorden van gedeputeerde staten:

- | | |
|---|--|
| 1. Gaat de genoemde 'wijziging in de vergunning' over de oude vergunning zoals die voor 1 januari 2011 van kracht was? Zo ja, Waarom is dan bij de vergunning die per 1 januari 2011 van kracht ging, gekozen om daarin meer vervuiling toe te staan? Zo nee, Waarom heeft het Provinciebestuur (ondanks alle uitspraken over 'niet meer gedogen en hard optreden') de vergunning tussentijds verruimd en daarmee Zeelands grootste vervuiler onnodig meer speelruimte gegeven? | 1. Ja. De sinds 30 december 2010 geldende vergunningvoorschriften bevatten strengere eisen voor de emissie van Cadmium en Zink. |
| 2. Heeft de Provincie überhaupt de vergunning van 1 januari 2011, sinds deze van kracht werd naar boven bijgesteld? Zo ja, Hoe vaak, voor welke stoffen en waarom? | 2. Nee. De vergunningvoorschriften zijn aangescherpt. Wel hebben wij Thermphos op 30 augustus 2011 toestemming gegeven voor een hogere dioxine-uitstoot gedurende 5 proefdagen en een hogere uitstoot van ammoniak tot eind 2011. Het doel van deze proeven was de uitstoot van dioxine en ammoniak te verminderen. Hierover hebben wij Provinciale Staten geïnformeerd. |
| 3. Sinds de vergunning ruim 1 jaar geleden van kracht werd, zijn diverse overtredingen geconstateerd: Dioxine (4 maal), Cadmium (4 maal), lood (1 maal) en Ammoniak (maar liefst 27 maal). Is het college van gedeputeerde staten nog steeds van mening dat zij 'corrigerend en handhavend' optreedt? Zo nee, Wat gaat u daar aan doen? Zo ja, Kunt u zich voorstellen dat de gemiddelde Zeeuw daar een andere mening over heeft en hoe gaat u deze dan van uw vermeende onschuld overtuigen? | 3. Ja. Tegen de genoemde overtredingen hebben wij conform ons beleid handhavend opgetreden. Wij informeren provinciale staten periodiek over de resultaten daarvan. Daarnaast bevat de provinciale website alle actuele informatie. |

- | | | | |
|-----|---|-----|--|
| 4. | Welke middelen gebruikt het college van Gedeputeerde Staten om te zorgen dat de ongewenste uitstoot van Thermphos zo snel mogelijk vermindert, afgezien van dwangsommen? | 4. | Via vergunningverlening zijn eisen aan de uitstoot aangescherpt. De uitstoot van metalen is sinds eind 2010 aanzienlijk verminderd (ca. 90% reductie). |
| 5. | Is het college het met de SP-fractie eens dat Thermphos zelf verantwoordelijk is voor een schone productie en met de constante stroom van overtredingen niet alleen haar imago en de gezondheid van de Zeeuwen mogelijk in gevaar brengt maar dat dit ook geldt voor het voortbestaan van het bedrijf? Zo nee, Waarom niet? | 5. | Ja, Thermphos is zelf verantwoordelijk voor een schone productie. De resultaten van het gezondheidsonderzoek wachten wij af. |
| 6. | Passen naar inziens van het college, dwangsommen nog steeds in de vergunningstoezicht- en handhavingsstrategie voor Thermphos gezien de 36 (4+4+1+27) overtredingen in 1 jaar tijd? Zo ja, bent u dan van mening dat het hier nog steeds gaat om incidenten zoals beschreven in de bovengenoemde strategie en hoeveel overtredingen zijn er dan volgens u nog nodig om naar zwaardere middelen te grijpen? | 6. | Ja. Inzet van zwaardere middelen kan aan de orde komen nadat opgelegde dwangsommen worden verbeurd. Dit is nu nog niet het geval. |
| 7a | Is het college van mening dat de Statenleden voldoende geïnformeerd worden als zij in de besluitenlijst van 17 januari slechts vernemen: "Besluit tot intrekken Lasten onder dwangsom Thermphos International bv te Vlissingen vaststellen en toezenden aan belanghebbenden"? Zo ja, Zou u zelf (zonder verdere informatie) puur op basis van deze ene regel kunnen vaststellen wat het Provinciebestuur exact heeft besloten en om welke dwangsommen het ging? | 7a. | Ja. Wij informeren statenleden ieder kwartaal over de stand van zaken. |
| 7b. | Wie zijn volgens het college 'belanghebbenden'? Indien de Statenleden daar ook onder vallen, waarom is dit besluit niet aan hen verzonden of uitgebreider toegelicht? | 7b. | De algemene wet bestuursrecht verstaat onder belanghebbende degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Statenleden zijn in dit geval niet qualitate qua als belanghebbenden aan te merken. |
| 8. | Het mag bekend zijn dat de situatie rondom Thermphos op bovengemiddelde aandacht mag rekenen in de politiek, media en vooral onder de Zeeuwen. Waarom heeft het college niet besloten deze partijen extra te informeren met een persbericht waarin in ieder geval de Wie, Wat, Waar, Wanneer, Waarom en Hoe aan bod kwamen? | 8. | Zie het antwoord op vraag 3. |

9. Waarom is dit bericht niet opgenomen in het dossier "Thermphos" op de Provinciale Website of is het college van mening dat daar enkel berichten mogen verschijnen die het Provinciaal bestuur en de handhaving van Thermphos in een positief daglicht stellen?
9. In het dossier Thermphos was bij de betreffende dwangsommen de tekst opgenomen "zal worden ingetrokken". Na het besluit tot intrekken is de site aangepast.

MIDDELBURG, 14 februari 2012

Namens de fractie van SP,

Gedeputeerde staten,

J. van Dijen

Karla Peijs
Viek Verdult

Tijdsbesteding:

- proceduretijd ca. 0,75 uur;
- voorbereiding antwoorden 3 uur.